



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTES</b>	Jaqueline Elena Úsuga Higuita Claudia Yanet Gómez Murillo Héctor Darío Cifuentes Suarez David Augusto Sierra Correa
<b>DEMANDADO</b>	Fundación Hospitalaria San Vicente de Paul
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05- <b>011-2015-00686</b>
<b>TEMA</b>	Corrección por error aritmético
<b>DECISIÓN</b>	No se accede a la corrección

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del proceso ordinario promovido por **JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA** contra la **FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL**, con radicado 05-001-31-05-011-2015-00686, procede esta Sala del Tribunal a pronunciarse frente a la solicitud de corrección de sentencia formulada por la mandataria judicial de la demandada.

Manifiesta la quejosa que en la sentencia de primera instanciase ordenó el pago pretensión subsidiaria del 0.25% por recargos de dominicales y festivos, realizando una operación matemática que fue objeto de apelación en la sentencia, reconocida así por el tribunal. Que en la sentencia de segunda instancia, al realizar la liquidación modificando la de primera instancia, se parte de un monto equivocado respecto a lo efectivamente reconocido y pagado por el hospital, lo que conlleva a un error aritmético en la liquidación realizada por el tribunal. Concluye que el reajuste de los 3 demandantes de 0.25% asciende a la suma de \$7.613.450 y el liquidado por el Tribunal asciende a \$34.951.946, lo que arroja una diferencia de \$27.338.496.

## CONSIDERACIONES:

Frente a la corrección de providencias judiciales, el artículo 286 del Código General del Proceso, dispone:

“Art. 286: **Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

(...)

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en esta.”

No hay discusión alguna que la corrección por error aritmético puede hacerse en cualquier tiempo, sin embargo, hay que precisar que dicha corrección por esta clase de errores debe recaer precisamente en un yerro en la realización de una o algunas operaciones aritméticas que devendrían en un desacierto en la imposición de la condena.

En el caso que nos ocupa, esta Sala del Tribunal se pronunció en el siguiente sentido:

(...)

*Pues bien, esta Sala del Tribunal no comparte el argumento planteada por la recurrente en que el reajuste faltante equivale únicamente a un 0.25%, pues si bien en la demanda se planteó que el empleador había pagado los recargos de ley, aduciendo que estos equivalen al 2.75%, en realidad tal reajuste depende de si la hora es dominical diurna o nocturna. Y es que, del documento de folios 642 del expediente se observa que el empleador efectivamente pagó el recargo por dominicales y festivos conforme a criterios legales y no los convencionales. Los **recargos** diurnos los pagó con un 75 %, mientras que el nocturno con 110 %.*

*Las operaciones realizadas por el juzgado se circunscribieron a lo siguiente: el valor de la hora ordinaria se multiplicó por 3, resultado que a su vez se multiplicó por el número de horas laboradas en el respectivo período. La suma resultante de esta operación fue restada con los valores ya pagados a los trabajadores por concepto de recargos. Sin embargo, dicha operación presenta un error, esto es, que por parte del juzgado no se descontaron las sumas pagadas por hora ordinaria laborada en dominicales y festivos, pues el documento de folios 642 solo trae la relación de los valores pagados por concepto de recargos.*

*Atendiendo a lo anterior, es procedente la modificación de la reliquidación de la condena, toda vez que la demandada ha venido pagando estos reajustes, como se dijo anteriormente, conforme a norma legal y no la convencional. La **hora diurna** se ha pagado en un 175%, mientras que la **nocturna** en 210%. Ello significa que, por recargo diurno se adeuda 125%, mientras que por el nocturno 90%.*

(...)

Respecto a lo anterior, acoger la posición de la parte demandada que busca modificar las sumas objeto de condena desconociendo la motivación de la providencia, conllevaría a cambiar completamente el sentido del fallo, asunto que extralimita el concepto de corrección por error aritmético. Es por esta razón que no hay lugar a corregir la providencia en los términos solicitados.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,**

**RESUELVE:**

**NO CORRIGE** la sentencia proferida el 12 de marzo de 2021 por esta Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

Lo resuelto se ordena notificar por **ESTADOS**. Se firma en constancia.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 113 del 30 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>